gloom overtook this House and one Minister after the other, was going away to the hospital to find out what exactly was the position with regard ao the Condition of the then Chief Minister. When Thiru Dhanushkoti was containing his speech, Hon. Madhavan called me out and told me something and then he came into the House. He was the only Minister then in the House. (The Hon. Thiru M. MUTHUSWAMY : I was also in the House). I stand corrected. That does not make much of a difference to what I am going to say. The Hon. Thiru Madhavan tried to explain something but he was fumbling. He expressed a few words and he sank into his seat. I got the clue. I said that since the Chief Minister's condition was bad, why should we prolong the discussion. I moved a resolution that this House might adjourn and then the The Hon. Deputy Speaker adjourned the House.

All these details do not find a place here in this record. It simply says that the House adjourned at 11-15 a.m. to meet again at 9 a.m. on 30th January 1969. On what ground did it adjourn ? What was the reason for adjournment ? That should have found a place in the record. I do not want to take the credit that I should be figuring or Thiru Madhavan should be figuring. But what was the actual reason for the adjournment of the House ? That reason must find a place in the rceord. When it does not find a place in the record, is it in order ? I want a ruling from the Chair.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அப்படி ஒரு தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்தார்களே யொழிய அந்தத் தீர்மானம் முறையாக முன்மொழியப்பட்டு, வழிமொழியப்பட்டு, வாக்கெடுப்பு எடுக்கப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட வில்லை. அதை நான் ஒரு குறையாகச் சொல்லவில்லை. அன்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் நடந்து கொண்ட முறைக்கு பேரவையின் பாராட்டுதல்கள் உண்டு. அந்த நிகழ்ச்சிகள் இதில் ஏன் இடம் பெறவில்லை என்பதற்கு நான் சொல்லியதுதான் காரணம். அப்படி அது அதில் இடம் பெறவேண்டுமென்று சொன்னால், அதை இந்தக் குறிப்பேட்டில் போடுவதற்கு பேரவைக்கு எந்தவிதமான தடையும் இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் விரும்பினால் அதையும் போட்டு விடலாம். முற்பகல் 10 30

(ஆ) ஆளுநரின் பேருரை மீதான விவாதத்தைத் தொடர்ந்து நடத்தல்

Thiru K. VINAYAKAM : I raise another point of order. I am doing this in the interest of the entire House. I want to set up some healthy conventions.

Our Governor delivered a speech here portraying the policies of the Government headed by the late Mr. C. N. Annadurai. Discussion on it was going on. But in the middle some

untoward thing happened with the result that we adjourned. Then there was a change of Government. The then Chief Minister is no more with us. There was a Care-taker Government headed by the Hon. Mr. Nedunchezhian. A formal Government is now functioning under the leadership of Kalaignar Karunanidhi. One person Mr. Nedunchezhiyan who was in the old ministry is not here. The argument that this is an old Government, this is a continuous Government, this Government is carrying on the policies of the old Government as adumbrated by Mr. C. N. Annadurai will not hold water. I find that person missing and I see four new additional faces. Mr. Nedunchezhiyan was a member of that Cabinet. I think all those sitting on the Treasury Benches are known as Cabinet Ministers. Then we must say 'ex-minister'.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : யார் யார் இந்த அமைச்சரவையில் இடம் பெற்றிருக்கிறார்கள் என்ற தகவல் செய்தித்தாள்களிலும், அரசிதழிலும் வந்து உறுப்பினர்களுக்கும் அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இந்த அமைச்சரவையில் யார், யார் அமைச்சர்கள், யார் யார் அமைச்சர்களாக இல்லை என்று சொல்கிற நோக்கில் கண்ணியத்தோடு அந்தக் கருத்துக்களை வெளியிடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : இதுபோல் 1957-62 நேரங்களில் இங்கு காங்கிரஸ் அமைச்சரவை இருந்தபோது கடைசிப் பலகையில் காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர்கள் அமர்ந்திருந்தார்கள். திருமதி அனந்தநாயகி அவர்களைப் போன்றவர்கள் அமர்ந்திருந்தார்கள். ஆகவே அவர்கள் எல்லாம் அமைச்சர்கள் என்று எண்ணிக் கொண்டு அப்போது நாங்கள் பேசவில்லை என்பதை உறுப்பினர் அவர்களுக்கு ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

திரு. கே. விநயகம் : அவர் அமைச்சரில்லை என்பதை செய்தித்தாள்கள் வழி பார்த்துக் கொண்டோம், பார்க்கவில்லை என்று சொல்லவில்லை. அதை இங்கே சொல்லியிருக்கவேண்டும். That is not the point now.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கவர்ன்மென்ட் கெஜெட்டில் அது வருகிறது. அது உறுப்பினர்களுக்கு வருகிறது. அதைப் பார்த்து தெரிந்து கொண்டிருக்கவேண்டும். இல்லை என்றால் அது உறுப்பினரின் தவறே தவிர அரசினரின் தவறு அல்ல.

Thiru K. VINAYAKAM : That is not the point. That point I made jocularly because I wanted to have a dig at the Ministry. This is not a continuous Government or a Government headed by the Chief Minister Mr. C. N. Annadurai. That is my point. This is a new Government with one member in the old Cabinet missing headed by a new Chief Minister with the

1969 பிப்ரவரி 22] [Thiru K. Vinayakam]

addition of four new Ministers. They must be having their own policy Each Minister may be thinking of new legislation or some new policies in the interests of the State. So are we right in continuing the discussion on the Address delivered when the old Government was in office or should we ask for a new Address to be given by the Ministry through the Governor ? In fact my point is, I want a new Address because the Government may have new policies, they may have clear thinking and clean-cut policies, may be much better policies. Please give a ruling. Are we to continue the discussion on the Adress delivered when the old Government was in office or are we to have a new Address because of the change in the Ministry ?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வினாயகம் அவர்கள் எழுப்பிய இந்த ஒழுங்குப் பிரச்னைக்கு நான் என் தீர்ப்பை நாளைக்கு வழங்குகிறேன். திரு. தனுஷ்கோடி.

6. புதிய அமைச்சர்கள் அறிமுகமும், பதவியிலிருந்து விலகிய அமைச்சர், அவைக்கு அறிக்கை அளித்தலும்

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்: உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, (சிரிப்பு.) மன்னித்துக் கொள்ளவேண்டும். உதவி சபாநாயகராக இருந்து இப்போது சபாநாயகராக வந்திருக்கிறீர்கள்.

சபாநாயகர் அவர்களே, பாராளுமன்றத்தில் பண்டித ஜவஹர்லால் நேரு அவர்கள் பிரதம அமைச்சராக இருந்தபோது ஒரு பழக்கத்தை ஏற்படுத்தியிருந்தார்கள். அதை இங்கு ஞாபக மூட்டுவதில் தவறு இல்லை என்று நினைக்கிறேன். எப்போது ஒரு புதிய அமைச்சர் வந்தாலும் அல்லது காபினட் எக்ஸ்பான்ஷன் நடந்தாலும் சரி, அந்த அமைச்சர் அல்லது அமைச்சர்களை சபைக்கு அறிமுகப்படுத்துவது என்ற முறை இருக்கிறது. அது ஒரு நல்ல முறையாகும். இன்னின்ன அமைச்சர்கள் வந்திருக்கிறார்கள் என்று கூறி, அவர்கள் பாரம்பரியம் பற்றியெல்லாம் எடுத்துச் சொல்லி, இப்படி இப்படியெல்லாம் இருந்தார்கள், இன்னின்ன நிலையில் இவர்களுக்கு அமைச்சர் பதவி கிடைத்திருக்கிறது என்று சொல்வது அங்கே ஒரு பழக்கம். இப்போது இங்கு புதிய அமைச்சர்கள் வந்திருக்கிறார்கள். அவர்களை முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இங்கு அறிமுகப்படுத்துவது என்பது நல்லதாக இருக்கும். அப்படி அறிமுகப்படுத்துவது நல்லது. 'ஹூ ஈஸ் ஹூ' எதற்காகப் போடுகிறார்கள்? புதிதாக யார் யார் வந்திருக்கிறார்கள் என்று அறிந்து கொள்ளத்தான். சிலரைப் பற்றி அந்தப் புத்தகத்தை வாங்கிப் பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, முதல் அமைச்சர் அவர்கள் புதிய அமைச்சர்களை இங்கு அறிமுகப்படுத்தியிருப்பார்களேயானால் இந்தப் பிரச்சனையை திரு. வினாயகம் அவர்கள் எழுப்பியிருக்க மாட்டார்கள்.

இன்னொரு பிரச்சனை. ஒருவர் அமைச்சராக இருந்து அவர் அமைச்சர் பதவியை விட்டு விலகினால் அவர்கள் ஒரு அறிக்கை சமர்ப்பிப்பது என்பது ஒரு முறை. எதற்காக விலகினார்,